REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
03 -11- 2026 20 ___ god. u 1 primjeraka sa 981 priloga
i _____ rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 30. 10. 20 26 god.
Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse _____ - pismeno primljeno bez takse.
Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____
Potpis radnika:

Poslovni broj: Pž-3628/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Danijele Uzelac Ljubić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LOBO GASTRO d.o.o. u stečaju, OIB 95795360679, Poreč, Turistička 4, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika FRANJE KRIJANA, OIB 62696369728, vl. obrta za ugostiteljstvo FRIEDL, Poreč, Žbandaj 86, kojeg zastupa punomoćnik Neven Švić, odvjetnik u Poreču, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-49/2026-35 od 23. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Franje Krijana, vl. obrta za ugostiteljstvo FRIEDL i potvrđuje točka II.1. izreke rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-49/2026-35 od 23. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-49/2026-35 od 23. srpnja 2026. Trgovački sud u Pazinu utvrdio je u stečajnom postupku nad dužnikom Lobo Gastro d.o.o. u stečaju tražbine I. i II. višeg isplatnog reda za taksativno navedene vjerovnike (točka I. izreke), te osporene tražbine II. višeg isplatnog reda, između ostalih, Franje Krijana, vl. obrta za ugostiteljstvo FRIEDL u iznosu od 75.000,00 EUR, te uputio navedenog vjerovnika na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine višeg isplatnog reda, u iznosu od 75.000,00 EUR, te odredio da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrene parnicu, a ako je u tijeku parnični postupak da u navedenom roku predloži njezin nastavak uz upozorenje o nepostupanju po navedenoj uputi (točka II.1.).

2. Protiv točke II.1. izreke navedenog rješenja vjerovnik Franjo Krijan, vl. obrta za ugostiteljstvo FRIEDL, podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje u pobijanom dijelu preinači ili ukine uz naknadu troška žalbenog postupka. U žalbi je, u bitnom, naveo da je pravni temelj vjerovnikove tražbine prema dužniku ugovor o prijenosu ugovora o zakupu

poslovnog prostora od 10. siječnja 2024., dok je bjanko zadužnica samo prilog koji je vjerovnik spomenuo u prijavi predmetne tražbine. Pojasnio je da temelj njegove tražbine nije bjanko zadužnica već ugovor kojim je društvo Lobo Gastro d.o.o. preuzeo prava i obveze iz postojećeg ugovora o zakupu poslovnog prostora. Stoga smatra da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da žalitelj nema ovršnu ispravu pri čemu da je prvostupanjski sud povrijedio načela savjesne i brižljive ocjene dokaza i načelo zaštite vjerovnika u stečajnom postupku.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijanu točku II.1. izreke ovaj sud ispitao je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da su na ispitnom ročištu održanom 17. srpnja 2026. ispitane prijavljene tražbine viših isplatnih redova, utvrđene su tražbine I. i II. višeg isplatnog reda koje je priznao stečajni upravitelj, a vjerovnici nisu osporili. Stečajni upravitelj osporio je, između ostalih, tražbinu Franje Krijana, vl. obrta za ugostiteljstvo FRIEDL u iznosu od 75.000,00 EUR jer nije dostavio dokaz o visini eventualnog izvršenog plaćanja po zadužnici, a prvostupanjski sud je pobijanim dijelom rješenja uputio navedenog vjerovnika na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 75.000,00 EUR u roku od 8 dana od pravomoćnosti navedenog rješenja odnosno na nastavak parnice koja je u tijeku uz upozorenje o nepostupanju po uputi.

7. Odredbom čl. 266. st. 1. SZ-a propisano je da će, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

8. Dakle, riječ je o kogentnoj odredbi koja prvostupanjskome sudu u stečajnom postupku ne ostavlja opciju ispitivanja je li u stečajnom postupku procesno držanje stečajnog vjerovnika bilo drugačije.

9. Prema tome, prvostupanjski sud je u konkretnoj situaciji, zbog same činjenice da je stečajni upravitelj osporio žaliteljevu prijavljenu tražbinu, za koju žalitelj ne raspolaže ovršnom ispravom, bio dužan donijeti rješenje kojim upravo žalitelja upućuje na parnicu, odnosno njihovu prijavljenu tražbinu uvrštava među osporene.

10. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje da je prijavio predmetnu tražbinu na temelju Ugovora o prijenosu ugovora o zakupu poslovnog prostora od 10. siječnja 2024. jer je odredbom čl. 23. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13,

93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24), jasno propisano što su ovršne isprave, a navedeni ugovor to nije. Pritom treba ukazati žalitelju da je u prijavi predmetne tražbine navedeno da taj vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom i to bjanko zadužnicom od 8. svibnja 2025. Uvidom u navedenu bjanko zadužnicu proizlazi da navedena bjanko zadužnica ne sadrži podatke o iznosu tražbine niti vjerovniku, a da ju je jamac platac Gregor Mahek, koji je ujedno i zastupnik po zakonu dužnika, podnio na solemnizaciju javnom bilježniku Karlu Ladovcu iz Višnjana. Iz navedenog proizlazi, suprotno žalbenim navodima, da žalitelj ne raspolaže ovršnom ispravom, stoga je pravilno prvostupanjski sud uputio upravo žalitelja na parnicu.

11. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanoj točki II.1. izreke.

Zagreb, 16. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

KRISTINA SAGANIĆ

Elektronički potpisano: 29.10.2026T12:42:14 (UTC:2026-10-29T11:42:14Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 1bd229f5-3c80-4015-a9d2-c18d84940592
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-3088e-bca9d**

Kontrolni broj: **0c033-25a56-8228e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.